

Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od 01.10.2023 r. do 29.09.2025 r.

Imię i nazwisko: mgr inż. Adrian Sawicki

- doktorant Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

Automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu 6.11.2025 r.

I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	Prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki, Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji
2.	Prof. dr hab. inż. Janusz Mindykowski, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji
3.	Dr hab. inż. Paweł Śniatała, prof. PP, Politechnika Poznańska	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni

II. Ocena szczegółowa

1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	4
6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK

7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)	NIE
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	NIE
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	TAK
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	40%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	NIE

2. Uzasadnienie

Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.

Opublikowano 2 artykuły punktowane odpowiednio za 40 i 70- pkt wg listy MNiSzW.

Nie zrealizowano jeszcze zadań przewidzianych na 4 semestr SD.

Doktorant nie podał informacji o udziale w projektach.

Według informacji podanych przez promotora złożenie rozprawy doktorskiej może nastąpić z rocznym opóźnieniem.

III. Wynik oceny śródkresowej

POZYTYWNA / NEGATYWNA

IV. Uzasadnienie oceny

Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, prezentacji doktoranta, rozmowy z doktorantem i promotorem Komisja stwierdza, że indywidualny plan badawczy jest realizowany prawidłowo. Doktorant uzyskał już część oczekiwanych wyników i opublikował częściowe wyniki badań. Jest wielce prawdopodobne, że zdoła on wykazać słuszność postawionej hipotezy badawczej. Według zgodnych deklaracji promotora i doktoranta realizacja zaplanowanych prac przebiega bez większych zakłóceń i nie są one przewidywane w przyszłości.

Występują niewielkie opóźnienia w realizacji IPB, które mogą skutkować przesunięciem terminu złożenia rozprawy doktorskiej. Jednak przesunięcie tego terminu nie powinno być większe niż rok.

W związku z powyższym Komisja ocenia pozytywnie efekty dotychczasowej realizacji indywidualnego planu badawczego mgr inż. Adriana Sawickiego.

V. Podpisy

Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.

Data: 2025-11-06

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	Prof. dr hab. inż. Krzysztof Górecki, Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	Prof. dr hab. inż. Janusz Mindykowski, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	Dr hab. inż. Paweł Śniatała, prof. PP, Politechnika Poznańska	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	