

## Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od 01.10.2023 r. do 29.09.2025 r.

**Imię i nazwisko:** Mateusz Zawadzki

- doktorantka Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

**nauki o zarządzaniu i jakości**

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu 29.09.2025 r.

### I. Skład komisji

| Lp. | Imię i nazwisko, uczelnia                                                     | Funkcja                                              |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1.  | Dr hab. inż. Przemysław Dmowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni        | Przewodniczący komisji                               |
| 2.  | Dr hab. Agnieszka Rybowska, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni             | Członek komisji                                      |
| 3.  | Prof. dr hab. Irena Ozimek, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie | Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni |

### II. Ocena szczegółowa

#### 1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.

|    |                                                                                                                                                                                    |     |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1) | Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)                                                                                                                     | TAK |
| 2) | Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)                                                                              | TAK |
| 3) | Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)                     | TAK |
| 4) | Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE) | TAK |
| 5) | W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)                     | 4   |
| 6) | Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)                                                                         | TAK |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7)  | Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)                                 | TAK |
| 8)  | Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)                                                                                                                                                                                                             | TAK |
| 9)  | Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)                                                                                                                       | TAK |
| 10) | Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE) | TAK |
| 11) | Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)                                                                                                                                                                   | TAK |
| 12) | Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)                                                                                                                                                                                                 | 75% |
| 13) | Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)                                                                                                                                                                                                                    | TAK |

## 2. Uzasadnienie

*Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.*

W trakcie realizacji Indywidualnego Planu Badawczego nastąpiła całkowita zmiana zakresu realizowanego problemu badawczego, co zdaniem Komisji wpłynęło na poziom realizacji rozprawy doktorskiej.

## III. Wynik oceny śródkresowej

POZYTYWNA / NEGATYWNA

POZYTYWNA

## IV. Uzasadnienie oceny

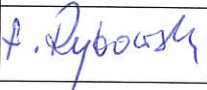
*Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).*

Podjęta przez Doktoranta, nowa tematyka, wpisuje się w dyscyplinę nauki zarządzaniu i jakości. Uzyskane wyniki mogą mieć charakter aplikacyjny dla podmiotów działających na rynku szeroko pojętej elektromobilności. Komisja sugeruje rozważenie korekty liczby i treści hipotez badawczych, zwłaszcza szczegółowych, aby ułatwić ich weryfikację. Aktualny stan realizacji poszczególnych etapów IBP Komisja ocenia pozytywnie i nie dostrzega ryzyka w nieterminowej realizacji rozprawy doktorskiej.

## V. Podpisy

Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.

Data:

| Lp. | Imię i nazwisko, uczelnia                                                     | Funkcja                                              | Podpis                                                                              |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | Dr hab. inż. Przemysław Dmowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni        | Przewodniczący komisji                               |  |
| 2.  | Dr hab. Agnieszka Rybowska, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni             | Członek komisji                                      |  |
| 3.  | Prof. dr hab. Irena Ozimek, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie | Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni |  |