

Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od **01.10.2019 r.** do **22.09.2021 r.**

AGNIESZKI PIOTROWSKIEJ-KIRSCHLING

doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

nauki o zarządzaniu i jakości

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu **22.09.2021r.**

I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni

II. Ocena szczegółowa

1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	5
6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK

7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)	TAK
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	TAK
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	TAK
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	100%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	TAK

2. Uzasadnienie

Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.

- 1) Cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały, jednakże Komisja sugeruje zwrócenie uwagi na konieczność zachowania spójności z tematem pracy, szczególnie w sytuacji, gdy temat i/lub cel uległyby korekcie w wyniku przedstawionych uwag i przeprowadzonej dyskusji.
- 2) Hipotezy lub problemy badawcze, korespondujące ze zdefiniowanym celem zostały sformułowane, jednakże dyskusja wykazała, iż warto przyjrzeć się jeszcze raz hipotezom, ich liczbie i/lub sformułowaniom w celu zachowania ich spójności z celem i tematem pracy.
- 4) Wprawdzie odpowiedź brzmi 'tak', jednakże gdyby pojawiła się konieczność preredagowania celu, może wymagać to dobrania adekwatnych metod badawczych.
- 7) Artykuły naukowe doktorantki zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych o zasięgu międzynarodowym, jednak tylko w przypadku części z nich są one przypisane do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Komisja sugeruje skoncentrowanie aktywności publikacyjnej w większym stopniu na czasopismach naukowych z ww. dyscypliny lub uwzględnienie potrzeby uzasadnienia publikacji artykułu w czasopiśmie przypisanym do innej dyscypliny niż dyscyplina, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska.

III. Wynik oceny śródkresowej

POZYTYWNA

IV. Uzasadnienie oceny

Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).

W ocenie Komisji, stopień zaawansowania realizacji IPB jest właściwy w odniesieniu do przyjętego na etapie jego składania. Doktorantka wykazuje się dużym zaangażowaniem w różnorodne aktywności zmierzające do pomyślnego zakończenia rozprawy doktorskiej. W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji, Komisja sformułowała kilka uwag, które przedstawia do rozważenia przez doktorantkę w celu dalszego udoskonalenia IPB, szczególnie w kontekście bardziej wyraźnego osadzenia pracy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Uwagi te zostały również przedstawione w trakcie spotkania Komisji z doktorantką oraz promotorką, które stanowiło element oceny śródokresowej. Zdaniem Komisji, dyskusja przeprowadzona w trakcie tego spotkania wykazała otwartość doktorantki na przedstawione uwagi i pozwoliła krytycznie spojrzeć na IPB. Z drugiej strony, wykazała też Jej dużą determinację w dążeniu do ukończenia rozprawy doktorskiej w zakładanym terminie.

Uwagi:

1. Komisja sugeruje korektę tytułu pracy, w celu wyeliminowania wątpliwości (np. „materiały poliuretanowe”) dotyczących jej usytuowania w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.
2. Należy zwrócić uwagę na zachowanie spójności między poszczególnymi składnikami IPB, w tym lukę badawczą oraz cel badań należy uspoźnić z przyjętym tematem pracy. Komisja sugeruje również zwrócenie uwagi na powiązanie hipotez badawczych z celami i ich odniesienie w pełni do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.
3. Generalnie, Komisja, dostrzegając dotychczasowe dokonania naukowe doktorantki, zwraca uwagę na konieczność silniejszego osadzenia pracy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. W obecnym kształcie, Komisja zauważa odnoszenie się do elementów charakterystycznych dla innych dyscyplin, np. inżynieria materiałowa.

V. Podpisy

Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.

Data: 22.09.2021 r.

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	