

## Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od **01.10.2019 r.** do **22.09.2021 r.**

**DOMINIKI MESINGER**

doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

*nauki o zarządzaniu i jakości*

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu **22.09.2021r.**

### I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni

### II. Ocena szczegółowa

#### 1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

*Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.*

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	5
6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK

7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopiśmie naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopiśmie)? (TAK/NIE)	TAK
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważności podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	TAK
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	TAK
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	100%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	TAK

## 2. Uzasadnienie

*Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.*

1) Cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały, jednakże Komisja sugeruje zwrócenie uwagi na konieczność zachowania spójności z tematem pracy, szczególnie w sytuacji, gdy temat i/lub cel uległyby korekcie w wyniku przedstawionych uwag i przeprowadzonej dyskusji.

2) Hipotezy lub problemy badawcze, korespondujące ze zdefiniowanym celem zostały sformułowane, jednakże dyskusja wykazała, iż warto przyrzeć się jeszcze raz hipotezom, ich liczbie i/lub sformułowaniom w celu zachowania ich spójności z celem i tematem pracy.

4) Wprowadzie odpowiedź brzmi 'tak', jednakże gdyby pojawiła się konieczność preredagowania celu, może wymagać to dobrania adekwatnych metod badawczych.

## III. Wynik oceny śródkresowej

POZYTYWNA

## IV. Uzasadnienie oceny

*Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).*

W ocenie Komisji, stopień zaawansowania realizacji IPB jest właściwy w odniesieniu do przyjętego na etapie jego składania. Doktorantka wykazuje się dużym zaangażowaniem w różnorodne aktywności

zmierzające do pomyślnego zakończenia rozprawy doktorskiej. W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji, Komisja sformułowała kilka uwag, które przedstawia do rozważenia przez doktorantkę w celu dalszego udoskonalenia IPB, szczególnie w kontekście bardziej wyraźnego osadzenia pracy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Uwagi te zostały również przedstawione w trakcie spotkania Komisji z doktorantką oraz promotorką, które stanowiło element oceny śródkresowej. Zdaniem Komisji, dyskusja przeprowadzona w trakcie tego spotkania wykazała otwartość doktorantki na przedstawione uwagi i pozwoliła krytycznie spojrzeć na IPB. Z drugiej strony, wykazała też Jej dużą determinację w dążeniu do ukończenia rozprawy doktorskiej w zakładanym terminie.

#### Uwagi:

1. Zdaniem Komisji, tytuł pracy w obecnym brzmieniu jest zbyt szeroki, bo obejmuje aż cztery problemy (identyfikacja postaw i zachowań konsumentów, optymalizacja warunków przechowywania dziczyzna, zmiany w zarządzaniu łowiectwem, promocja zrównoważonego rozwoju). Komisja poddaje pod rozagę modyfikację tematu do jego bardziej ogólnej postaci, tym samym bez uwypuklania tych problemów lub ich ujęcia w syntetyczny sposób, ale także z uwypukleniem związku tematu pracy z dyscypliną nauki o zarządzaniu i jakości.
2. Komisja sugeruje zwrócenie uwagi doktorantki na konieczność zachowania spójności między tematem pracy, celem oraz hipotezami, zarówno przy obecnym ich brzmieniu, jak również w sytuacji, gdy temat i/lub cel i/lub hipotezy uległyby korekcie w wyniku przedstawionych uwag i przeprowadzonej dyskusji.

## V. Podpisy

*Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.*

Data: 22.09.2021 r.

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	