

## Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od **01.10.2019 r.** do **22.09.2021 r.**

**MACIEJA ŚWITALSKIEGO**

doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

**nauki o zarządzaniu i jakości**

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu **22.09.2021r.**

### I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni

### II. Ocena szczegółowa

#### 1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

*Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.*

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	5
6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK

7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)	NIE
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	TAK
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	NIE
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	100%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	TAK

## 2. Uzasadnienie

*Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.*

- 1) Cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały, jednakże Komisja sugeruje zwrócenie uwagi na konieczność zachowania spójności z tematem pracy, szczególnie w sytuacji, gdy temat i/lub cel uległyby korekcie w wyniku przedstawionych uwag i przeprowadzonej dyskusji.
- 2) Hipotezy lub problemy badawcze, korespondujące ze zdefiniowanym celem zostały sformułowane, jednakże dyskusja wykazała, iż warto przyjrzeć się jeszcze raz hipotezom, ich liczbie i/lub sformułowaniom w celu zachowania ich spójności z celem i tematem pracy.
- 4) Wprawdzie odpowiedź brzmi 'tak', jednakże gdyby pojawiła się konieczność preredagowania celu, może wymagać to dobrania adekwatnych metod badawczych.
- 7) Wykazane artykuły naukowe doktoranta nie zostały dotychczas opublikowane w znaczących czasopismach naukowych. Komisja sugeruje zwiększenie aktywności publikacyjnej doktoranta, ze szczególnym uwzględnieniem czasopism o zasięgu międzynarodowym o punktacji co najmniej 40-70 pkt wg punktacji MEiN.
- 9) Doktorant wykazuje pewną aktywność w pozyskiwaniu środków na realizację projektów badawczych (złożony wniosek w konkursie PRELUDIUM 19 – decyzja odmowna), nie wykazuje natomiast udziału w realizacji projektów badawczych. Jednocześnie wykazuje aktywność w zakresie współpracy naukowej istotną dla realizowanych prac badawczych (staże naukowe).
- 10) Doktorant nie wykazuje dotychczas skutecznych działań o charakterze międzynarodowym. Podejmowane są próby opublikowania artykułów naukowych w czasopismach o zasięgu międzynarodowym. Komisja sugeruje zwiększenie aktywności i skuteczności w tym zakresie.
- 13) Uwzględniając termin zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej, wskazany termin 30.06.2022 r. wydaje się być realny, aczkolwiek być może przedwczesny. Uwzględniając dodatkowo

ew. planowane zmiany dotyczące sformułowania tematu, celu, hipotez oraz w pewnym stopniu koncepcji pracy, powyższy termin może okazać się nierealny.

### III. Wynik oceny śródokresowej

POZYTYWNA

### IV. Uzasadnienie oceny

*Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).*

W ocenie Komisji, stopień zaawansowania realizacji IPB jest właściwy w odniesieniu do przyjętego na etapie jego składania. Doktorant wykazuje się dużym zaangażowaniem w różnorodne aktywności zmierzające do pomyślnego zakończenia rozprawy doktorskiej. W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji, Komisja sformułowała kilka uwag, które przedstawia do rozważenia przez doktoranta w celu dalszego udoskonalenia IPB, szczególnie w kontekście bardziej wyraźnego osadzenia pracy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Uwagi te zostały również przedstawione w trakcie spotkania Komisji z doktorantem oraz promotorką, które stanowiło element oceny śródokresowej. Zdaniem Komisji, dyskusja przeprowadzona w trakcie tego spotkania wykazała otwartość doktoranta na przedstawione uwagi i pozwoliła krytycznie spojrzeć na IPB. Z drugiej strony, wykazała też Jego dużą determinację w dążeniu do ukończenia rozprawy doktorskiej w zakładanym terminie.

#### Uwagi:

1. Komisja sugeruje rozważenie korekty tytułu rozprawy w celu uwypuklenia problemu lub doprecyzowanie problemu w celu pracy, dążąc jednocześnie do zachowania spójności celu z tytułem. Istotnym jest również zwrócenie uwagi na powiązanie i zachowanie spójności hipotez badawczych z celem.
2. Komisja podkreśla też konieczność uwypuklenia wkładu spodziewanych rezultatów w rozwój nauki, czyli wartość dla teorii dyscypliny, w której doktorant przygotowuje rozprawę. Przykładowo, aktualnie przedstawione stwierdzenie doktoranta, iż „... najważniejszym spodziewanym rezultatem pracy będzie przetworzenie niekonwencjonalnych źródeł białka na atrakcyjne dla konsumenta produkty spożywcze” wydaje się być niewystarczającym.

### V. Podpisy

*Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.*

Data: 22.09.2021 r.

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	