

Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od **01.10.2019 r.** do **22.09.2021 r.**

MICHAŁA ŚWITALSKIEGO

doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

nauki o zarządzaniu i jakości

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu **22.09.2021r.**

I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	dr hab. Dariusz Barbucha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni

II. Ocena szczegółowa

1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	5
6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK

7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)	NIE
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	TAK
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	NIE
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	100%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	TAK

2. Uzasadnienie

Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.

1) Cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały, jednakże Komisja sugeruje zwrócenie uwagi na konieczność zachowania spójności z tematem pracy, szczególnie w sytuacji, gdy temat i/lub cel uległyby korekcie w wyniku przedstawionych uwag i przeprowadzonej dyskusji.

2) Hipotezy lub problemy badawcze, korespondujące ze zdefiniowanym celem zostały sformułowane, jednakże dyskusja wykazała, iż warto przyjrzeć się jeszcze raz hipotezom, ich liczbie i/lub sformułowaniom w celu zachowania ich spójności z celem i tematem pracy.

4) Wprowadzie odpowiedź brzmi 'tak', jednakże gdyby pojawiła się konieczność preredagowania celu, może wymagać to dobrania adekwatnych metod badawczych.

7) Wykazane artykuły naukowe doktoranta nie zostały dotychczas opublikowane w znaczących czasopismach naukowych. Komisja sugeruje zwiększenie aktywności publikacyjnej doktoranta, ze szczególnym uwzględnieniem czasopism o zasięgu międzynarodowym o punktacji co najmniej 40-70 pkt wg punktacji MEiN.

9) Doktorant wykazuje pewną aktywność w pozyskiwaniu środków na realizację projektów badawczych (złożony wniosek w konkursie PRELUDIUM 19 – decyzja odmowna), nie wykazuje natomiast udziału w realizacji projektów badawczych. Jednocześnie wykazuje aktywność w zakresie współpracy naukowej istotną dla realizowanych prac badawczych (staże naukowe).

10) Doktorant nie wykazuje dotychczas skutecznych działań o charakterze międzynarodowym. Podejmowane są próby opublikowania artykułów naukowych w czasopismach o zasięgu międzynarodowym. Komisja sugeruje zwiększenie aktywności i skuteczności w tym zakresie.

13) Uwzględniając termin zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej, wskazany termin 30.06.2022 r. wydaje się być realny, aczkolwiek być może przedwczesny. Uwzględniając dodatkowo

ew. planowane zmiany dotyczące sformułowania tematu, celu, hipotez oraz w pewnym stopniu koncepcji pracy, powyższy termin może okazać się nierealny.

III. Wynik oceny śródokresowej

POZYTYWNA

IV. Uzasadnienie oceny

Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).

W ocenie Komisji, stopień zaawansowania realizacji IPB jest właściwy w odniesieniu do przyjętego na etapie jego składania. Doktorant wykazuje się dużym zaangażowaniem w różnorodne aktywności zmierzające do pomyślnego zakończenia rozprawy doktorskiej. W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji, Komisja sformułowała kilka uwag, które przedstawia do rozważenia przez doktoranta w celu dalszego udoskonalenia IPB, szczególnie w kontekście bardziej wyraźnego osadzenia pracy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Uwagi te zostały również przedstawione w trakcie spotkania Komisji z doktorantem oraz promotorką, które stanowiło element oceny śródokresowej. Zdaniem Komisji, dyskusja przeprowadzona w trakcie tego spotkania wykazała otwartość doktoranta na przedstawione uwagi i pozwoliła krytycznie spojrzeć na IPB. Z drugiej strony, wykazała też Jego dużą determinację w dążeniu do ukończenia rozprawy doktorskiej w zakładanym terminie.

Uwagi:

1. Komisja sugeruje rozważenie korekty tytułu rozprawy w celu większego uwypuklenia problemu lub doprecyzowanie problemu w celu pracy, dążąc jednocześnie do zachowania spójności celu z tytułem, mając przy tym na uwadze zakres dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości.
2. Generalnie, Komisja sugeruje zwrócenie uwagi doktoranta na konieczność zachowania spójności między tematem pracy, celem oraz hipotezami, zarówno przy obecnym ich brzmieniu, jak również w sytuacji, gdy temat i/lub cel i/lub hipotezy uległyby korekcie w wyniku przedstawionych uwag i przeprowadzonej dyskusji.
3. Analizując przedstawiony plan rozprawy, dostrzec można brak zrównoważenia, np. są rozdziały bez wewnętrznej struktury, np. R5 o tytule: cel, hipotezy badawcze i zakres pracy.
4. Komisja podkreśla konieczność uwypuklenia wkładu spodziewanych rezultatów w rozwój nauki, czyli wartość dla teorii dyscypliny, w której doktorant przygotowuje rozprawę.

V. Podpisy

Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.

Data: 22.09.2021 r.

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	dr hab. Dariusz Barbuscha, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	dr hab. inż. Ireneusz Czarnowski, prof. UMG Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	prof. dr hab. Marek Lisiński Akademia WSB	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	