

Protokół
z posiedzenia zwyczajnego Senatu Akademii Morskiej w Gdyni
z dnia 22.02.2018r.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 21.12.2017r. oraz nadzwyczajnego posiedzenia w dniu 16.01.2018r.
2. Zaopiniowanie wniosku o nagrodę Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (*ref. prorektor ds. nauki prof. I. Czarnowski*).
3. Zaopiniowanie wniosków o nadanie orderów i odznaczeń państwowych (*ref. prorektor ds. nauki i dziekani wydziałów*).
4. Informacja na temat sprawozdawczości z audytu wewnętrznego (*ref. mgr K. Mendyk*).
5. Informacja na temat planu działalności AMG w roku 2018 (*ref. mgr M. Zalach*).
6. Przyjęcie stanowiska w sprawie pisma prof. Zbigniewa Burciu skierowanego do członków Senatu.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Czas trwania obrad: godz. 9.15 – 12.15.

Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Ad pkt 1.

Protokół z posiedzenia w dniu 21 grudnia 2017r. został przyjęty jednomyślnie bez uwag.

Protokół z nadzwyczajnego posiedzenia w dniu 16 stycznia 2018r. został przyjęty jednomyślnie z wniesionymi uwagami.

Uwagi do protokołu zgłosił prof. J. Mindykowski:

- 1/ uwaga dotyczy braku litery „a” na stronie 2. w wyrazie Rektor, zapis powinien brzmieć „...Rektora...”
- 2/ uwaga dotyczy zdania na str.2. w sprawie opracowania nowego stanowiska laboratoryjnego; po słowach „...to powinno być...” należy dodać słowa „ono objęte” i dalej bez zmian.

Ad pkt 2.

Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Nauki i Współpracy Międzynarodowej prof. I. Czarnowski poinformował, że zgodnie z przyjętym trybem postępowania do prorektora ds. nauki wpłynęły 2 wnioski o nagrodę Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej dla **prof. dr. hab. inż. Jerzego Mizeraczyka**, pracownika naukowego, nauczyciela akademickiego Wydziału Elektrycznego - za wybitne osiągnięcia naukowe, złożony w dniu 05.02.2018r. oraz dla **dr. hab. inż. Krzysztofa Czaplewskiego, prof. nadzw. AMG**, pracownika naukowego, nauczyciela akademickiego Wydziału Nawigacyjnego – za osiągnięcia dydaktyczne, złożony w dniu 16.02.2018r r.

Oba wnioski uzyskały poparcie odpowiednich Rad Wydziałów, tj. Rady Wydziału Elektrycznego oraz Rady Wydziału Nawigacyjnego. Oba wnioski spełniają również wymogi formalne zawarte w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia

6 września 2016 roku w sprawie nagród ministra dla nauczycieli akademickich, które określa zasady i tryb przyznawania nauczycielom akademickim nagród, w tym za całokształt dorobku. Do każdego z wniosku załączone zostały po 2 rekomendacje sporządzone w związku z wnioskiem o przyznanie nagrody, przez osoby niezatrudnione w AMG posiadające tytuł naukowy profesora.

Prof. I. Czarnowski dokonał analizy Rozporządzenia Ministra w celu uściślenia dziedziny, w jakiej został złożony wniosek prof. Jerzego Mizeraczyka tj. „za wybitny dorobek naukowy”, który to zapis wpasowuje się formalnie w zapis Rozporządzenie Ministra „za całokształt dorobku”.

Dodał również, że nagrody za całokształt dorobku przyznaje się nauczycielom akademickim posiadającym tytuł naukowy profesora za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i organizacyjne.

I.

Omawiając wniosek o nagrodę Ministra dla **prof. Jerzego Mizeraczyka** prof. I. Czarnowski przedstawił sylwetkę, dorobek naukowy i organizacyjny Kandydata.

Rekomendacje do wniosku o nagrodę Ministra zostały sporządzone i nadesłane przez prof. dr hab. inż. Stanisława Szczepańskiego z Politechniki Gdańskiej oraz prof. dr hab. inż. Zbigniewa Bieleckiego z Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie. Obaj profesorowie poparli wniosek, podkreślając w rekomendacji, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny jest znaczący, a wniosek o nagrodę za całokształt dorobku jest w pełni uzasadniony.

Na dorobek naukowy prof. dr. hab. inż. Jerzego Mizeraczyka składa się:

- obszar osiągnięć naukowych:

- opublikowanie łącznie ponad 1000 prac naukowych (autorskich i współautorskich), w tym w 242 artykuły naukowe (o sumarycznym Indeksie oddziaływania (Impact Factor) równym około 200), rejestrowanych w bazie danych Web of Science, 117 artykułów naukowych opublikowanych w innych czasopismach recenzowanych (rejestrowanych m.in. w bazach danych Scopus i Google Scholar Citation), przeszło 600 referatów na konferencjach międzynarodowych i krajowych oraz 14 publikacji o charakterze monograficznym,
- Wg bazy danych Web of Science liczba cytowań (bez autocytowań) wynosi 1045, natomiast wg bazy Google Scholar Citation sumaryczna liczba cytowań wynosi około 2500,
- Indeks Hirscha wynoszący wg bazy Web of Science wartość **20**,
- 600 prac zostało zaprezentowanych na krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, z czego 33 to wiodące referaty zamówione,
- 2 prace znajdowały się na liście Top 10 Citation (tematyka: Electrohydrodynamics and electrical discharges, 2010-2012) w bazie danych Web of Knowledge,
- 2 publikacje otrzymały dyplomy na 10 i 11 International Conference on Electrostatics (w latach 2005 i 2007),
- kierownictwo 39 projektami badawczymi KBN i MNiSW oraz 10 zagranicznymi (Unii Europejskiej i NATO),

- 40 recenzji (krajowych i zagranicznych) wniosków profesorskich, habilitacji i doktoratów,
- 60 recenzji wniosków projektów badawczych dla Komitetu Badań Naukowych oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego
- 60 recenzji wniosków projektów badawczych dla zagranicznych uniwersytetów,
- 150 recenzji artykułów w poważnych międzynarodowych czasopismach,
- współautor 8 patentów,
- twórca prototypu anemometru laserowego, prototypu urządzenia MOPA Cu-Br do laserowej mikroobróbki materiałów, prototypu urządzenia do laserowej mikroobróbki materiałów z laserem Nd-YAG i prototypu urządzenia do laserowego naświetlania schematów obwodów elektrycznych o dużej gęstości upakowania na płytkach drukowanych,
- prowadzenie procesu wdrożenia do przemysłu elektronicznego i mechanicznego z obszaru high-tech,
- przygotowywanie do wdrożenia nowo opracowanego urządzenia do mikroobróbki materiałów za pomocą lasera femtosekundowego,
- opracowanie nowych technologii eliminacji tlenków azotu z gazów odlotowych za pomocą wyładowania koronowego oraz systemu hybrydowego,
- jest pomysłodawcą nowych koncepcji kilku reaktorów plazmowych do unieszkodliwiania tlenków azotu i lotnych związków organicznych, w tym freonów,
- współpraca z partnerami z Europy w ramach grantów Unii Europejskiej nad plazmową produkcją wodoru do ogniw paliwowych. Wg bazy danych Scopus zespół Prof. J. Mizeraczyka znajduje się wśród pierwszych trzech zespołów na świecie mających najwięcej publikacji w dziedzinie „non-thermal plasma for environment protection”.

- obszar osiągnięć dydaktycznych:

- autor lub współautor 2 podręczników i 2 skryptów akademickich,
- od roku 2005 wykłada i prowadzi ćwiczenia w języku angielskim na WE,
- opracował program, zorganizował a następnie kierował Studium Podyplomowym „Optoelektronika w nowoczesnym świecie techniki”,
- Twórca laboratorium plazmowego i laserowego w Ośrodku Techniki Plazmowej i Laserowej IMP PAN, które jest regularnie udostępniane studentom Politechniki Gdańskiej i Akademii Morskiej w Gdyni,
- wypromował 12 doktorów nauk technicznych (w tym 6 wyróżnionych),
- opiekun naukowy (promotor) w kolejnych dwóch przewodach doktorskich.
- był zagranicznym wykładowcą kilku przedmiotów na dwóch uniwersytetach w Japonii,
- otrzymał kilka nagród międzynarodowych i Nagrodę Naukową Miasta Gdańska im. J. Heweliusza w 2013r. (za pionierskie w skali światowej zastosowanie 3-wymiarowej metody laserowej).

- dorobek organizacyjny:

- członek wielu polskich i zagranicznych towarzystw i komitetów naukowych, rad naukowych oraz członek komitetów wydawniczych czasopism naukowych,
- organizator lub współorganizator 15 międzynarodowych konferencji naukowych.

Komisja Senacka ds. Nauki i Współpracy Międzynarodowej szczegółowo przeanalizowała sylwetkę Kandydata. Członkowie Komisji bardzo wysoko ocenili działalność naukową, dydaktyczną oraz organizacyjną prof. Jerzego Mizeraczyka, podkreślając otrzymanie przez Niego prestiżowej Nagrody Naukowej Miasta Gdańska im. J. Heweliusza za pionierskie w skali światowej zastosowanie 3-wymiarowej metody laserowej.

II.

Przystępując do omawiania drugiego wniosku o Nagrodę Ministra dla **dr. hab. inż. Krzysztofa Czaplewskiego, prof. nadzw. AMG**, prof. I. Czarnowski poinformował, że do wniosku zostały dołączone dwie rekomendacje sporządzone przez dr. hab. inż. Waldemara Mironiuka, prof. nadzw. AMW z Akademii Marynarki Wojennej oraz kmdr. dr. hab. inż. Mariusza Węza, prof. nadzw. AMW z Akademii Marynarki Wojennej.

Następnie prof. I. Czarnowski przedstawił szczegółowo sylwetkę drugiego z kandydatów w obszarze jego działalności dydaktycznej.

- obszar osiągnięć dydaktycznych:

- autorstwo wybitnych i innowacyjnych podręczników akademickich.

Dr hab. inż. Krzysztof Czaplewski jest współautorem w monografii „Nawigacja Analityczna. Określanie Pozycji i Ocena dokładności”. Autorzy jako pierwsi podjęli próbę jednoczesnego omówienia analitycznych metod wyznaczania pozycji z wykorzystaniem obserwacji jednoznacznie wyznaczalnych znanych w klasycznej nawigacji oraz współczesnych metod z wykorzystaniem obserwacji nadliczbowych stosowanych w geodezji i odbiornikach nawigacyjnych. Monografia może być wykorzystana przez studentów kierunków nawigacja, geodezja i kartografia oraz transport. W części dotyczącej metod estymacji, może być także pomocna młodym pracownikom naukowym (słuchaczom studiów III stopnia) interesującym się współczesnymi metodami opracowania danych nawigacyjnych.

Prof. I. Czarnowski zwrócił uwagę na fakt, iż oba wnioski są wyraźnie różne i reprezentują dwa odrębne rodzaje nagród, które zostały wymienione w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie nagród Ministra dla nauczycieli akademickich tj. „za całokształt dorobku naukowego” oraz „za osiągnięcia dydaktyczne”; w związku z tym są trudne do porównywania, niemniej jednak oba spełniają formalne wymogi Rozporządzenia Ministra.

Prof. I. Czarnowski poinformował, że członkowie Komisji poparli oba wnioski, które spełniły formalne wymogi zgodne z Rozporządzeniem Ministra. Decyzją wszystkich członków Senackiej Komisji ds. Nauki i Współpracy oba wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie i uznano, że w świetle zapisu w w/w rozporządzeniu, który pozwala wnioskodawcy na zgłoszenie w danym roku jednego kandydata do nagrody danego rodzaju, oba wnioski Komisja przedstawi Senatorom AMG.

Dyskusja

Prof. K. Górecki poparł wniosek o Nagrodę Ministra dla prof. Jerzego Mizeraczyka podkreślając, iż jest to wybitny uczony mający już 50-letni staż pracy badawczej, w naszej uczelni pracuje już kilkanaście lat i stale jest bardzo aktywny. Miarą Jego osiągnięciem jest również to, jak wiele różnych międzynarodowych konferencji zaprasza Go do referatów zaproszonych oraz jak ogromna jest liczba obcych cytowani w bazie Web of Science.

JM Rektor wyraził opinię, iż prof. Jerzy Mizeraczyk może być wzorem nauczyciela akademickiego. Niedościęgniętym wzorcem są ilości cytowań czy Indeks Hirscha mający wartość 20. JM Rektor podkreślił, że jeżeli chodzi o dorobek naukowy Kandydata, to został on doceniony przez środowisko naukowe i uhonorowany „Pomorskim Noblem” - prestiżową Nagrodą Naukową Miasta Gdańska im. J. Heweliusza. Jest to wydarzenie niezwyklej wagi i stawiające Pana Profesora Mizeraczyka bardzo wysoko w hierarchii naukowej. JM Rektor wniosek zdecydowanie poparł.

Jeżeli chodzi o wniosek o Nagrodę Ministra dla prof. Krzysztofa Czaplewskiego za osiągnięcia dydaktyczne, to tym osiągnięciem jest jedna książka. Prof. J. Zarębski zadał pytanie, czy książka ta ma charakter monografii, czy podręcznika i jaki jest udział procentowy prof. K. Czaplewskiego w jej napisaniu?

Prof. I. Czarnowski wyjaśnił, że we wniosku książka jest przedstawiona jako podręcznik akademicki i wpisuje się w kryteria rozporządzenia Ministra. Jeżeli chodzi o udział procentowy prof. K. Czaplewskiego to wynosi on 50%.

JM Rektor stwierdził, że zwyczajowo zostało ustalone, iż do Nagrody Ministra dwie uczelnie morskie w Gdyni i Szczecinie zgłaszają po jednym kandydacie, gdyż Minister przyznaje łącznie tylko dwie nagrody. Ponieważ w naszej Uczelni mamy dwóch kandydatów do nagrody, to w wyniku głosowania powinniśmy ustalić ranking omawianych wniosków.

Następnie członkowie Senatu przystąpili do głosowania wniosków:

- I. wniosek o Nagrodę Ministra dla prof. dr hab. inż. Jerzego Mizeraczyka – za całokształt działalności

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało – 27

za	- 25
przeciw	- -
wstrzymały się	- 2

- II. wniosek o Nagrodę Ministra dla dr. hab. inż. Krzysztofa Czaplewskiego – za działalność dydaktyczną

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało – 27

za	- 6
przeciw	- 17
wstrzymały się	- 4

W wyniku głosowania Senat pozytywnie zaopiniował wniosek Dziekana Wydziału Elektrycznego o Nagrodę Ministra dla prof. dr. hab. inż. Jerzego Mizeraczyka.

Treść Uchwały Nr 104/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w GDYNI w sprawie wystąpienia z wnioskiem o nagrodę indywidualną Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej dla prof. dr. hab. inż. Jerzego Mizeraczyka stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 3.

Przed przystąpieniem do zaopiniowania wniosków o nadanie orderów i odznaczeń państwowych pracownikom Uczelni Prorektor ds. Nauki prof. I. Czarnowski przypomniał zasady sporządzania wniosków o odznaczenia państwowe i odznaki resortowe.

Następnie Senat zaopiniował wnioski o odznaczenia przedstawione przez dziekanów wydziałów, przyjmując następującą procedurę głosowań:

- wnioski o przyznanie Złotego, Srebrnego i Brązowego Krzyża Zasługi rozpatrywać indywidualnie i głosować poszczególne wnioski, uwzględniając poparcie wniosku przez poszczególne Rady Wydziałów przedstawione przez dziekanów.
- wnioski o przyznanie Złotego, Srebrnego i Brązowego Medalu za Długoletnią Służbę, Honorowej Odznaki Zasłużony Pracownik Morza i Medalu Komisji Edukacji Narodowej - głosować en bloc, uwzględniając oparcie wniosku przez poszczególne Rady Wydziałów.

Przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych wniosków JM Rektor poinformował o tym, że złożone w ubiegłym roku trzy wnioski o nadanie Krzyży Odrodzenia Polski zostały pozytywnie zaopiniowane i w dniu 16 stycznia br. uroczyście wręczone w Pałacu Prezydenckim prof. Jerzemu Mizeraczykowi – Krzyż Oficerski Orderu Odrodzenia Polski, prof. Adamowi Weintritowi – Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski i prof. Januszowi Zarębskiemu – Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski.

I. ZŁOTY KRZYŻ ZASŁUGI

Dziekan WM prof. A. Miszczak przedstawił wniosek Wydziału Mechanicznego o przyznanie dr. hab. inż. of. mech. Jerzemu Herdzikowi, prof. nadzw. AMG Złotego Krzyża Zasługi.

Dziekan w uzasadnieniu poinformował, że prof. Jerzy Herdzik pracuje w Uczelni od 1984 roku. W Jego dorobku naukowym znajduje się 110 pozycji, m.in. artykuły, podręczniki, referaty. W 2017 roku uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk technicznych. Prof. J. Herdzik od 2002 roku pracuje na stanowisku profesora nadzwyczajnego. W swojej wieloletniej pracy dydaktycznej wypromował 108 dyplomantów. Od 1995 roku posiada dyplom st.of.mech., który jest aktualny do 2021 roku.

Prof. Jerzy Herdzik pełnił wiele funkcji poza Uczelnią, był m.in. egzaminatorem w Centralnej Morskiej Komisji Egzaminacyjnej przy Odwoławczej Izbie Morskiej, egzaminatorem w Komisji Egzaminacyjnej przy Urzędzie Morskim w Gdyni. W Uczelni pełnił funkcje prodziekana na Wydziale Mechanicznym w kadencji 2005-2008 oraz 2008-2012. Jest członkiem Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli Akademickich. Kandydat udzielał się również charytatywnie przez około 15 lat w Ruchu Światło-Życie.

Prof. A. Miszczak zwrócił się z prośbą o poparcie przedstawionego wniosku.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 27
przeciw	- -
wstrzymały się	- -

Treść UCHWAŁY NR 105/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie Złotego Krzyża Zasługi dr. hab. inż.st.of.mech. Jerzemu Herdzikowi, prof. nadzw. AMG stanowi załącznik do protokołu.

II. SREBRNY KRZYŻ ZASŁUGI

Dziekan WPiT prof. A. Grzelakowski przedstawił wniosek Wydziału Przedsiębiorczości i Towaroznawstwa o przyznanie dr. hab. Marzennie Popek, prof. nadzw. AMG Srebrnego Krzyża Zasługi.

Uzasadniając wniosek Dziekan poinformował, że prof. Marzenna Popek posiada 30-letni staż pracy w naszej Uczelni na stanowisku nauczyciela akademickiego. Od 2016 roku pełni funkcję prodziekana ds. studenckich na WPiT, a od 2017 roku jest kierownikiem Katedry Towaroznawstwa Przemysłowego i Chemii.

Prof. M. Popek posiada dość bogaty dorobek naukowy i dydaktyczny. Należy zwrócić uwagę na aktywność zawodową kandydatki oraz aktywność społeczną pozauczelnianą poprzez udział w różnych organizacjach. Prof. M. Popek od 1996 roku jest członkiem, a od 2001r. pełni funkcję przewodniczącej Polskiej Sekcji Podkomitetu ds. Przewozu Ładunków i Kontenerów. Jest również przewodniczącą Zespołu Rady Technicznej PRS oraz v-ce przewodniczącą Oddziału Morskiego Towarzystwa Towaroznawczego.

Wiedza i doświadczenie jakie posiada Pani prof. Marzenna Popek zarówno w dziedzinie towaroznawstwa i ładunkoznawstwa jest efektywnie wykorzystywane w dydaktyce i praktyce. Prof. M. Popek jest ekspertem w Podkomitecie ds. Towarów i Kontenerów w Międzynarodowej Organizacji Morskiej, również długoletnim wykładowcą na kursach dla oficerów pokładowych oraz personelu lądowego w zakresie transportu ładunków niebezpiecznych. Kandydatka jest również przedstawicielem Polski, aktywnie uczestniczącym w pracach badawczych podejmowanych przez Międzynarodową Organizację Morską.

Prof. Marzenna Popek od 2000 roku w ramach IMO jest stałym, aktywnym członkiem grupy roboczej, która zajmuje się dokonywaniem zmian w Międzynarodowym Kodeksie Morskim stałych ładunków. Wiele Jej rozwiązań znalazło już zastosowanie.

Prof. A. Grzelakowski zwrócił się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie przedstawione wniosku.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 27
przeciw	- -
wstrzymały się	- -

Treść UCHWAŁY NR 106/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie Srebrnego Krzyża Zasługi dr. hab. Marzennie Popek, prof. nadzw. AMG stanowi załącznik do protokołu.

III. BRĄZOWY KRZYŻ ZASŁUGI

Dziekan WPiT prof. A. Grzelakowski przedstawił wniosek Wydziału Przedsiębiorczości i Towaroznawstwa o przyznanie dr. hab. inż. Aleksandrze Wilczyńskiej, prof. nadzw. AMG Brązowego Krzyża Zasługi.

Prof. A. Grzelakowski podkreślił, że prof. Aleksandra Wilczyńska jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym zatrudnionym w Katedrze Towaroznawstwa i Zarządzania Jakością. W AMG pracuje od 1997 roku. Jest bardzo zaangażowanym pracownikiem naukowym. Główne obszary Jej zainteresowań to ocena jakości żywności i badania aktywności utleniającej różnych produktów spożywczych.

Prof. A. Wilczyńska działa aktywnie na polu naukowym. Od 2000 roku jest członkiem Zarządu, a od 2016 roku prezesem Gdańskiego Oddziału Technologów Żywności. Od wielu lat jest także aktywnym członkiem Polskiego Towarzystwa Towaroznawczego. Kandydatka była organizatorem wielu konferencji naukowych dotyczących tej problematyki. Prof. A. Wilczyńska pracowała również w zespole ekspertów zewnętrznych Narodowego Programu Foresight Polska 2020.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 27
przeciw	- -
wstrzymały się	- -

Treść UCHWAŁY NR 107/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie Brązowego Krzyża Zasługi dr. hab. inż. Aleksandrze Wilczyńskiej, prof. nadzw. AMG stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Senat przystąpił do głosowania en bloc wniosków o przyznanie odznaczeń państwowych: Złotego, Srebrnego i Brązowego Medalu za Długoletnią Służbę, Honorowej Odznaki Zasłużony Pracownik Morza oraz w głosowaniu Medalu Komisji Edukacji Narodowej.

IV. ZŁOTY MEDAL ZA DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ

Senat Akademii Morskiej w Gdyni pozytywnie zaopiniował wnioski o nadanie Złotego Medalu Za Długoletnią Służbę niżej wymienionym pracownikom:

WPiT

Dr Grażyna Złotkowska

WE

Mgr Anita Gąsior

Mgr inż. Waldemar Wilczyński

Dr inż. Krystyna Noga

Mgr inż. Witold Jażdżewski
Dr inż. Andrzej Łuksza
Dr inż. Ryszard Studański

WN

Dr hab. inż. Krzysztof Czaplewski

Pion Prorektora ds. Nauki

Mgr inż. Henryk Szreder

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 27
przeciw	- -
wstrzymały się	- -

Treść UCHWAŁY NR 108/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Złotego Medalu Za Długoletnią Służbę stanowi załącznik do protokołu.

V. SREBRNY MEDAL ZA DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ

Senat Akademii Morskiej w Gdyni pozytywnie zaopiniował wnioski o nadanie Srebrnego Medalu za Długoletnią Służbę niżej wymienionym pracownikom:

WPiT

Dr Tomasz Owczarek

Pion Prorektora ds. Nauki

Mgr Ireneusz Meyer

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 27
przeciw	- -
wstrzymały się	- -

Treść UCHWAŁY NR 109/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Srebrnego Medalu Za Długoletnią Służbę stanowi załącznik do protokołu.

VI. BRĄZOWY MEDAL ZA DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ

Senat Akademii Morskiej w Gdyni pozytywnie zaopiniował wnioski o nadanie Brązowego Medalu za Długoletnią Służbę niżej wymienionym pracownikom:

WPiT

Danuta Kowaluk

WE

Dr inż. Adam Muc

Pion Prorektora ds. Morskich

Mgr inż. st. of. mech. Jarosław Borowski

Wiesław Suchocki

Marek Szcześniak

Mariusz Strojewski

Bogusław Koss

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 25
przeciw	- 1
wstrzymały się	- 1

Treść UCHWAŁY NR 110/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Brązowego Medalu Za Długoletnią Służbę stanowi załącznik do protokołu.

VII. HONOROWA ODZNAKA ZASŁUŻONY PRACOWNIK MORZA

Senat Akademii Morskiej w Gdyni pozytywnie zaopiniował wnioski o nadanie Honorowej Odznaki Zasłużony Pracownik Morza niżej wymienionym pracownikom:

Pion Prorektora ds. Morskich

Marek Wasilewski

Andrzej Wachowski

Piotr Borawski

WN

Mgr inż. kpt. ż. w. Marek Czerniak

WPiT

Dr inż. Przemysław Dmowski

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 25
przeciw	- 1
wstrzymały się	- 1

Treść UCHWAŁY NR 111/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Honorowej Odznaki Zasłużony Pracownik Morza stanowi załącznik do protokołu.

VIII. MEDAL KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ

Senat Akademii Morskiej w Gdyni pozytywnie zaopiniował wnioski o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej niżej wymienionym pracownikom:

WPiT

Dr inż. Joanna Newerli-Guz

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 27
przeciw	- -
wstrzymały się	- -

Treść UCHWAŁY NR 112/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie Medalu Edukacji Narodowej dr inż. Joannie Newerli-Guz stanowi załącznik do protokołu.

WPiT

Dr inż. Jadwiga Stankiewicz

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 27

za	- 27
przeciw	- -
wstrzymały się	- -

Treść UCHWAŁY NR 113/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie Medalu Edukacji Narodowej dr inż. Jadwidze Stankiewicz stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 4.

Audytorka wewnętrzna mgr Katarzyna Mendyk przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu audytu wewnętrznego za rok 2017 oraz zaplanowane zadania audytowe w roku 2018. (Materiał stanowi załącznik do protokołu).

Mgr K. Mendyk poinformowała również, o otrzymanej z Ministerstwa Finansów informacji, że Akademia Morska w Gdyni została wskazana przez Urząd Zamówień Publicznych do przeprowadzenia audytu wewnętrznego zleconego w zakresie realizacji zaleceń Rady Ministrów w sprawie uwzględnienia przez administracje rządową aspektów społecznych w zamówieniach publicznych.

Senat przyjął do wiadomości informację przygotowaną przez audytora.

Ad pkt 5.

Członkowie Senatu przyjęli do wiadomości informację dotyczącą kontroli zarządczej, przygotowaną przez Zespół Kontroli Zarządczej, na temat planu działalności Akademii Morskiej w Gdyni w roku 2018, którą przedstawił mgr Maciej Zalach. (Materiał stanowi załącznik do protokołu.)

Ad pkt 6.

JM Rektor prof. J. Zarębski poinformował, że w związku z pismem prof. Zbigniewa Burciu, skierowanym m.in. do członków Senatu AMG, z uwagi na charakter pisma, jego treść, formę oraz adresatów, postanowił ten problem przedstawić na posiedzeniu Senatu.

Prof. J. Zarębski stwierdził, iż wystąpienie prof. Z. Burciu jest wydarzeniem kuriozalnym. Na dzisiejszym posiedzeniu Senatu JM Rektor pragnie przedstawić swoje stanowisko według następującego harmonogramu, a mianowicie po krótkim wstępie zamierza przejść do meritum sprawy i sformułować konkluzje, następnie otworzyć dyskusję, po której powinno zostać przyjęte stanowisko Senatu w sprawie pisma prof. Z. Burciu z dnia 8 lutego 2018 roku, skierowanego do członków Senatu AMG.

Na wstępie JM Rektor podał kilka faktów, które poprzedziły tą eskalację „nienawiści” do władz Uczelni i do Uczelni. Stwierdził, że będąc rektorem-elektem spotkał się pierwszy raz z prof. Z. Burciu w sierpniu 2016r., w obecności urzędującego rektora. Wówczas prof. Z. Burciu podał szereg nieprawdziwych informacji twierdząc, że wnosi do Uczelni projekt na kwotę 22 mln zł i w związku z tym powinien uzyskać stanowisko czwartego prorektora. Żądanie to było niezgodne z regulacją prawną, a mianowicie ze Statutem AMG. Wówczas prof. Z. Burciu poinformował o potencjalnej możliwości kradzieży jego własności intelektualnej, która miała dotyczyć jego 4 patentów. Mając wiedzę, ile patentów Uczelnia otrzymała, JM Rektor poddał pod wątpliwość twierdzenia prof. Z. Burciu uważając, że mogą to być dopiero zgłoszenia patentowe, a nie patenty. Wówczas prof. Z. Burciu stwierdził, że nie są cztery przyznane patenty, ani też zgłoszenia patentowe, lecz są to dopiero pomysły na patenty.

Kolejne spotkanie z prof. Z. Burciu miało miejsce we wrześniu 2017 roku i dotyczyło zarzutu łamania prawa przez JM Rektora w związku z nie przedłużeniem prof. Z. Burciu funkcji kierownika katedry na kolejną kadencję. Wówczas prof. Z. Burciu stwierdził, że będzie dochodził swoich praw na drodze sądowej. Takie stwierdzenie może oznaczać pierwsze oznaki zastraszania JM Rektora.

Następnie JM Rektor poinformował, że w dniu 4 października 2017r. wpłynęła skarga do Państwowej Inspekcji Pracy dotycząca m.in. niezgodnego z przepisami pozbawienia prof. Z. Burciu funkcji kierownika katedry i niezgodnego z przepisami prawa działania władz Akademii Morskiej w Gdyni.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Państwowa Inspekcja Pracy wydała pozytywną opinię dla Uczelni, nie widząc żadnych uchybień i nieprawidłowości w tej sprawie.

W dniu 7 listopada 2017 roku i 14 stycznia 2018r. prof. Z. Burciu wystosował skargi do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej dotyczące działania władz AMG związanych ze zmianą prof. Z. Burciu na stanowisku kierownika projektu i problemów związanych z realizacją projektu „*Badania, opracowanie projektu i budowa prototypowego innowacyjnego zestawu pchanego: pchacza o napędzie hybrydowym wraz z innowacyjną łodzią towarzyszącą o zmiennym zanurzeniu z wykorzystaniem ogniw paliwowych jako źródła zasilania*”.

Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej uznało skargi prof. Z. Burciu za bezzasadne stwierdzając, że udzielona odpowiedź na skargi wyczerpuje ich problematykę.

Przechodząc do meritum sprawy JM Rektor odniósł się do problemów poruszonych w piśmie prof. Z. Burciu z dnia 8 lutego 2018r., skierowanym do członków Senatu i Rad Wydziałów oraz przesłanych do wiadomości Prezesa Rady Ministrów, Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, rektorów innych uczelni. Pismo dotyczyło projektu „*Badania, opracowanie projektu i budowa prototypowego innowacyjnego zestawu pchanego: pchacza o napędzie hybrydowym wraz z innowacyjną łodzią towarzyszącą o zmiennym zanurzeniu z wykorzystaniem ogniw paliwowych jako źródła zasilania*”. Zarzuty podane w piśmie są powtórzeniem zarzutów przedstawionych w dwóch pismach skierowanych do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pozbawienia prof. Z. Burciu kierownictwa katedry, zdaniem prof. Z. Burciu niezgodnego z przepisami, JM Rektor stwierdził, że w Raporcie Państwowej Inspekcji Pracy, sporządzonym po kontroli, która miała miejsce na przełomie września i października 2017r., m.in. po przeanalizowaniu zmiany na stanowisku kierownika katedry, po zakończeniu kadencji przez prof. Z. Burciu, nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Zmiana została dokonana zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. z postanowieniami Statutu Akademii Morskiej w Gdyni.

JM Rektor przypomniał, że od września 2016 r. w AMG zlikwidowane zostały trzy katedry, powstały dwie nowe, spośród 19 katedr w tym czasie zmieniło się 8 kierowników katedr.

Następnie JM Rektor odniósł się do pozostałych zarzutów prof. Z. Burciu. Zarzuty dotyczyły problemów związanych z realizacją Projektu „Budowa zestawu pchanego...”, rzekomej kradzieży praw autorskich prof. Z. Burciu oraz łamania norm etycznych przez władze Uczelni.

Zarzut prof. Z. Burciu związany z realizacją Projektu „Budowa zestawu pchanego...” dotyczył:

1. zmiany kierownika niezgodnie z umową dot. Projektu, tj. zmiana została dokonana bez zgody Agencji Rozwoju Pomorza (ARP),
2. wycofania się Lidera Projektu (Marine Projects Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku) przez działania władz AMG,
3. bezpodstawnego obowiązku zwrotu nowo powołanemu kierownikowi Projektu Jarosławowi Soliwodzie całej dokumentacji dotyczącej Projektu,

4. braku możliwości zmian członków zespołu oraz kierownika Projektu,
5. dofinansowania dla AMG w wysokości 13 mln złotych.

Odpowiadając JM Rektor wyjaśnił, iż:

1. Umowa o dofinansowanie została zawarta w dniu 30 czerwca 2017 r. pomiędzy Województwem Pomorskim – jako Instytucją pośredniczącą a Marine Projects Ltd Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku – jako Beneficjentem.
Zatem obowiązek informowania ARP leży po stronie Beneficjenta, którym **nie jest** Akademia Morska w Gdyni, jak nieprawdźiwie twierdzi prof. Z. Burciu.
2. Jak wynika z pisma ARP z dnia 31 stycznia 2018 r. kierowanego do Partnerów Projektu, w tym AMG, umowa o dofinansowanie Projektu została rozwiązana na prośbę Lidera Projektu - Marine Projects (jak wynika z informacji uzyskanych telefonicznie od ARP, do rozwiązania doszło na mocy porozumienia Stron). Akademia Morska w Gdyni oraz pozostali Partnerzy zostali poinformowani o rozwiązaniu umowy pismem Lidera Projektu w dniu 5 lutego 2018 r. Nie ma żadnej informacji świadczącej o powodzie rozwiązania umowy.
3. W § 5 umowy o Partnerstwie z dnia 14 czerwca 2016 r. określone zostały obowiązki partnerów umowy, wśród których wymieniony jest obowiązek przyjęcia i stosowania systemu komunikacji pomiędzy partnerami Projektu. W związku z powyższym przed rozpoczęciem prac nad Projektem wybrano spośród członków zespołu badawczego, osobę, która będzie pełniła funkcję kierownika-koordynatora. Został nim prof. Z. Burciu. Umowa wewnętrzna została zawarta **na czas określony tj. do dnia 18 września 2017 r.** Zgodnie z umową (§ 5 ust. 2) po jej wygaśnięciu prof. Z. Burciu powinien przekazać dokumentację związaną z projektem: „*w przypadku zakończenia przez kierownika projektu pełnienia przedmiotowej funkcji przed ostatecznym zakończeniem danego projektu, kierownik projektu zobowiązuje się do zwrotu wszelkiej dokumentacji dotyczącej projektu, którą posiadał w związku z pełnioną funkcją*”. Zatem wniosek o zwrot dokumentacji miał swoją podstawę w zawartej umowie.
4. Kierowanie projektem nie jest związane z czasem trwania Projektu. Są to elementy niezależne od siebie, zaś zmiany w zespołach badawczych są naturalne. W przedmiotowym projekcie również miało to miejsce: na wniosek prof. Z. Burciu jednego z członków zespołu powołanego do pracy nad projektem prof. dr. hab. Jana Kulczyka, zastąpił prof. dr. hab. inż. kpt. ż. w. Adam Weintrit.
Innym przykładem, gdzie doszło do zmiany Kierownika Projektu jest Projekt pn. „Infrastruktura dydaktyczna wspierająca kształcenie praktyczne na Wydziałach Mechanicznym, Elektrycznym i Nawigacyjnym Akademii Morskiej w Gdyni – zakup wyposażenia laboratoriów dydaktycznych”, gdzie Kierownika Projektu Panią dr Marzenę Wysińską-Gajek zastąpiła Pani dr Dorota Barzowska.
5. Wartość całego Projektu, o którym mówi prof. Z. Burciu, wynosiła 22,5 miliona zł, przy czym dofinansowanie Agencji Rozwoju Pomorza wynosiło 15 milionów zł, natomiast udział Akademii Morskiej w Gdyni to tylko 727 tys. zł, tj. 3%, z czego wkład własny Akademii wynosił 302 tys. zł, a kwota refundacji dla AMG wyniosła 425 tys. zł.

Zarzut prof. Z. Burciu związany z kradzieżą praw autorskich dotyczył:

1. Naruszenia autorskich praw osobistych;
2. Naruszenie autorskich praw majątkowych.

Odpowiadając JM Rektor wyjaśnił, że :

1. Panu prof. .Z Burciu na gruncie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przysługują autorskie prawo osobiste, czyli m.in. prawo do autorstwa utworu i oznaczenia utworu swoim nazwiskiem lub pseudonimem albo do udostępniania go anonimowo. Natomiast ustawa prawo własności przemysłowej w zakresie praw przysługujących twórcy wynalazku gwarantuje autorowi wynalazku prawo do wymieniania go jako twórcy w opisach, rejestrach oraz w innych dokumentach i publikacjach.
Prof. Z. Burciu, w świetle opisu przebiegu procesu twórczego zawartego w piśmie z dnia 7 listopada 2017 r., podczas tworzenia wynalazku korzystał z pomocy oraz współpracował z wieloma innymi specjalistami oraz pracownikami naukowymi. Stanowi to wyczerpanie przesłanek ustawowych, aby przypisać prof. Z. Burciu status współtwórcy, gdyż przez współtwórcę uważa się osobę, której wkład przy opracowaniu danego rozwiązania, którym jest wynalazek, nie ograniczył się jedynie do pomocy twórcy, ale miał charakter twórczy, czyli uczestniczył w koncepcji tworzenia wynalazku.
2. W zakresie autorskich praw majątkowych na podstawie art. 12 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, autorskie prawa majątkowe przysługują Akademii Morskiej w Gdyni. Nie ulega wątpliwości, iż wynalazek powstał w wyniku wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy przez pracownika, jakim jest prof. Z. Burciu. Również prawo do uzyskania patentu na wynalazek przysługuje wyłącznie Akademii Morskiej w Gdyni. Podstawą tego jest art. 11 ustawy prawo własności przemysłowej, który wprost stanowi, iż w razie dokonania wynalazku w wyniku wykonywania przez twórcę obowiązków ze stosunku pracy albo z realizacji innej umowy, prawo do uzyskania patentu na wynalazek przysługuje pracodawcy. Zgodnie z art. 86e ust. 5 pkt 1 – 3 ustawy o szkolnictwie wyższym pracownik uczelni publicznej jest zobowiązany do „zachowania poufności wyników badań naukowych lub prac rozwojowych oraz know-how związanego z tymi wynikami, przekazania uczelni publicznej wszystkich posiadanych przez niego informacji, utworów wraz z własnością nośników, na których utwory te utrwalono, doświadczeń technicznych potrzebnych do komercjalizacji, powstrzymania się od prowadzenia jakichkolwiek działań zmierzających do wdrażania wyników”. Prof. Z. Burciu najwidoczniej traktuje swoje dokonania i „swojego” zespołu, jako swoją własność, nie bacząc na obowiązujące regulacje wewnętrzne Akademii, ani przepisy powszechnie obowiązującego prawa w tym zakresie.

Kolejny zarzut prof. Z. Burciu dotyczył łamania norm etycznych przez władze Uczelni.

Odpowiadając JM Rektor wyjaśnił, że:

Zgodnie z Kodeksem Etyki Pracownika Naukowego będącego załącznikiem do uchwały Zgromadzenia Ogólnego PAN z dnia 13 lutego 2012 r. podstawowe, uniwersalne zasady i wartości etyczne, na których opiera się integralność i wiarygodność nauki odnoszą się do przedstawicieli wszystkich bez wyjątku dyscyplin naukowych. Dodatkowo postępowanie w nauce jest ściśle uwarunkowane sprawnym i szybkim przekazywaniem informacji między kolegami naukowcami. Akademia Morska w Gdyni posiada również własne uregulowania dotyczące dobrych obyczajów, które są załącznikiem do uchwały Senatu Akademii nr 79/XV z dnia 27 czerwca 2013 roku, na podstawie którego nauczyciel akademicki Akademii Morskiej w Gdyni troszczy się o dobre imię i autorytet uczelni. Nie podejmuje działań konkurencyjnych i nie przedkłada interesu prywatnego ponad dobro uczelni.

Konkludując JM Rektor stwierdził, że nie można inaczej niż w sposób potępiający i krytyczny odnieść się do rzucania bezpodstawnych oskarżeń na dwa dni przed finalizowaniem zmiany nazwy naszej Uczelni na Uniwersytet Morski w Gdyni, czy na kilka tygodni przed Rejsem Stulecia. Działania prof. Z. Burciu szkodzą naszej Uczelni, jej wizerunkowi, dobremu imieniu oraz całej społeczności Akademickiej, szczególnie kiedy w ostatnich miesiącach uzyskała znaczącą poprawę wizerunku oraz dobre relacje z ministerstwem oraz otoczeniem społeczno-gospodarczym. Pojawia się również pytanie, czy prof. Z. Burciu nie kieruje się odwetem za własne niepowodzenia w podejmowanych kilkakrotnie próbach objęcia funkcji rektora Akademii Morskiej w Gdyni. Forma, treść i adresaci pism wykazują, że to postępowanie jest niegodne profesora zwyczajnego Akademii Morskiej w Gdyni.

JM Rektor zwrócił się z prośbą do Dziekanów Wydziałów o zabranie głosu w dyskusji i przedstawienie stanowisk Rad Wydziałów, na których był poruszany problem związany z pismem prof. Z. Burciu.

Prof. A. Grzelakowski zwrócił uwagę na fakt, że pismo prof. Z. Burciu otrzymało tylko wybiórczo 18 osób (spośród 38 członków) z Rady Wydziału Przedsiębiorczości i Towaroznawstwa. W dyskusji na posiedzeniu Rady Wydziału udział wzięło 5 osób, w tym 4 osoby wypowiedziały się merytorycznie w odniesieniu do pisma.

Wszyscy członkowie Rady Wydziału z ogromną dezaprobatą odnieśli się do treści pisma stawiając merytoryczne zarzuty. Podkreślono m.in. manipulowanie kwotami związanymi z Projektem, wskazywano na negatywne skutki działalności prof. Z. Burciu, które mogą dotyczyć całego środowiska akademickiego. Członkowie Rady Wydziału uważają, że postępowanie takie godzi w wizerunek Uczelni i że należy podjąć zdecydowane kroki w celu ukrócenia działań prof. Z. Burciu szkalujących dobre imię Akademii Morskiej w Gdyni, które mogą mieć daleko idące skutki, szczególnie w kontekście podejmowanych przez Uczelnię nowych wyzwań.

Prof. A. Grzelakowski zwrócił również uwagę na kolejne pismo, które zostało rozesłane przez prof. Z. Burciu na dzień przed posiedzeniem Senatu, a zawierające te same wątki i szkalowania co pisma poprzednie. Prof. A. Grzelakowski stwierdził, że należy zrobić wszystko aby bronić dobrego imienia Uczelni, na które pracowało wiele pokoleń jej absolwentów i pracowników.

Prof. K. Górecki poinformował, że na Radzie Wydziału Elektrycznego również było omawiane pismo prof. Z. Burciu. Dziekan zwrócił uwagę na informację powszechnie dostępną na stronie internetowej Uczelni, w zakładce „badania naukowe”, że w wykazie projektów figuruje projekt omawiany przez prof. Z. Burciu i podane są dokładne kwoty dotyczące wartości projektu, dofinansowania dla AMG, wkładu Uczelni i kto ten projekt realizuje. W związku z tym można porównać informacje zawarte na stronie internetowej z treścią pisma prof. Z. Burciu.

Prof. K. Górecki wyjaśnił, że zadał członkom Rady Wydziału pytania, a mianowicie czy zmiana na stanowisku koordynatora uczelnianego w projekcie upoważnia do rozpowszechniania nieprawdziwych treści godzących w dobre imię Uczelni? Dlaczego sprawy wewnętrzne Uczelni kierowane są w formie listu do Premiera, Ministrów i do innych osób spoza Uczelni i czy ranga sprawy upoważnia do przedstawiania Akademii tak szerokiemu gronu osób w niekorzystnym świetle? Czy przystoi profesorowi, który ma być wzorem dla młodych ludzi składać donosy na macierzystą Uczelnię?

Prof. K. Górecki stwierdził, że profesorowie, którzy wzięli udział w dyskusji na posiedzeniu Rady Wydziału uważają, że prof. Z. Burciu w swoich pismach podnosi

nieprawdziwe argumenty szkalując Uczelnię. Dziekan stwierdził również, że poziom merytoryczny pism jest żenujący.

Dziekan WM prof. A. Miszczak stwierdził, że na posiedzeniu Rady Wydziału również odbyła się dyskusja i omawianie pisma prof. Z. Burciu. Dyskusja dotyczyła poprawności poczynań prof. Z. Burciu oraz celowości wysyłania pism szkalujących własną Uczelnię do tak szerokiego grona społeczności.

Prof. A. Miszczak stwierdził, że w dyskusji podkreślano, iż z wcześniejszych rozmów z prof. Z. Burciu wynikało, że obiecywał kilku osobom to samo stanowisko w zamian za poparcie jego kandydatury w wyborach w 2016 roku na funkcję rektora. Członkowie Rady Wydziału uważają, że postępowanie prof. Z. Burciu jest bardzo nieetyczne i godzi w wizerunek i dobre imię Uczelni.

Prof. L. Smolarek wyjaśnił, że w związku z pismem prof. Z. Burciu poinformował na posiedzeniu Rady Wydziału Nawigacyjnego, iż biorąc pod uwagę fakt, że jest to wersja tylko jednej strony trudno będzie merytorycznie dyskutować. Prof. Z. Burciu odpowiedział, że sprawa zostanie skierowana do Prokuratury i protokoły z posiedzeń będą potrzebne jako materiał dowodowy.

Na koniec Rada Wydziału Nawigacyjnego przyjęła konkluzję, iż tego typu działania negatywnie wpływają na opinię o Uczelni, co może utrudnić lub bardzo skomplikować rozwój młodej kadry.

JM Rektor zadał pytanie, czy na posiedzeniach Rad Wydziałów pojawił się chociaż jeden głos popierający działania prof. Z. Burciu? JM Rektor nie otrzymał potwierdzających odpowiedzi.

Prof. A. Borys uważa, że postawa prof. Z. Burciu jest niegodna profesora, aby w taki sposób rozwiązywać sprawy. Jest to wręcz działalność wywrotowa i należy to zakończyć jak najszybciej, gdyż jest dużo innych obowiązków i nie można zajmować się tą jedną sprawą tyle czasu.

Prof. K. Witkowski stwierdził, że właściwie do dnia dzisiejszego nie było znane stanowisko władz Uczelni. Z chwilą jego poznania prof. K. Witkowski uważa, że może poprzeć JM Rektora w stwierdzeniu, że pismo prof. Z. Burciu jest bardzo chaotyczne i wstyd, że takie pisma wychodzą na zewnątrz Uczelni. Jeżeli prof. Z. Burciu czuje się pokrzywdzony, to powinien zacząć dochodzić swoich praw od własnego środowiska i skorzystać ze wszystkich szans i możliwości jakie stwarzają ciała ustawowe działające w Uczelni.

Prof. K. Witkowski odniósł się również do treści ostatniego pisma z dnia 21 lutego br., w którym prof. Z. Burciu porusza sprawę zmiany kierownika projektu i podważa jego kompetencje co do kierowania projektem. Z drugiej strony prof. Z. Burciu twierdzi, że ma to być osoba do koordynowania i kontaktów z instytucjami z zewnątrz. Nasuwa się więc pytanie, czy trzeba mieć głębokie merytoryczne przygotowanie wynikające z kierowania projektem żeby móc koordynować i kontaktować się na zewnątrz?

Prof. K. Witkowski podkreślił również, że z treści pisma wynika, iż prof. Z. Burciu podpisuje dokumenty, których nie czyta lub czyta bez zrozumienia. Prof. K. Witkowski zwrócił również uwagę na mieszanie przez prof. Z. Burciu interesu prywatnego z interesem Akademii.

Mgr inż. E. Krac, wypowiadając się w imieniu doktorantów i swoim własnym, po zapoznaniu się z treścią pism z dnia 8.02.2018r. oraz 21.02.2018, których autorem jest prof.

Z. Burciu, wyraziła głębokie zaniepokojenie faktem, iż profesor AMG realizując własne cele posunął się do szkalowania dobrego imienia Uczelni. W opinii doktorantów konsensusu wszelkich nieporozumień na linii Władze Uczelni oraz jej przedstawiciele należy dochodzić poprzez dialog prowadzony we własnym gronie. Kierowanie takich pism do osób niezwiązanych z meritum, tym bardziej do osób spoza Uczelni, nie tylko jest dalece niestosowne, ale przede wszystkim szkodzące wizerunkowi Akademii, na który pracowało wiele poprzednich pokoleń. Tym większe budzi zdziwienie, że autorem pisma jest długoletni pracownik Akademii, profesor któremu powinno szczególnie zależeć na dobrej opinii o naszej Uczelni.

Dr inż. K. Korcz zgodził się ze wszystkimi dotychczasowymi wypowiedziami uważając, że bardzo dobrze iż Senat zajmuje się tą sprawą. Nie można bowiem tolerować takich poczynań i dlatego powinniśmy zdecydowanie na nie reagować.

Prof. H. Śniegocki stwierdził, że jakakolwiek próba rozmowy z prof. Z. Burciu kończyła się praktycznie jego monologiem. Zwrócił również uwagę na treść pisma z dnia 21 lutego br. w którym prof. Z. Burciu twierdzi, iż nie ma wątpliwości, że działania które zostały podjęte w celu usunięcia go ze stanowiska kierownika Projektu doprowadziły w konsekwencji do utraty zaufania pozostałych Partnerów do Akademii oraz obawy przed odpowiedzialnością jaka spadłaby na pozostałych Partnerów w przypadku niewywiązania się przez Akademię z nałożonych na nią obowiązków. Nawiązując do powyższego twierdzenia prof. H. Śniegocki wyjaśnił, że będąc na pierwszej rozmowie z Liderem Projektu odniósł zupełnie inne wrażenie, co do ewentualnych konsekwencji i udziału Uczelni w Projekcie. Zdaniem prof. H. Śniegockiego Liderowi był potrzebny tylko szyld Akademii, a nie twórczy udział w tym Projekcie.

Prof. H. Śniegocki nawiązał do posiedzenia Rady Wydziału Nawigacyjnego, podczas którego prof. Z. Burciu powiedział, że są dziennikarze, którzy chcą pisać na temat nieprawidłowości, które mają miejsce w Uczelni, ale nie mogą, ponieważ im zabroniono. Z wypowiedzi prof. Z. Burciu wynika więc, że gdyby nie zabroniono dziennikarzom pisać, to artykuły związane z nieprawidłowościami w Uczelni pojawiłyby się w prasie.

Prof. H. Śniegocki poinformował o napastliwych artykułach na temat nieprawidłowości w Uczelni, a szczególnie dotyczących „Daru Młodzieży”. Dziennikarz zaproszony przez prorektora ds. morskich na statek w celu potwierdzenia sugerowanych w artykułach nieprawidłowości stwierdził, że musiał się tym zająć, ponieważ otrzymuje telefony od doświadczonych kapitanów z Uczelni, którzy są zaniepokojeni sytuacją na statku. Prof. H. Śniegocki stwierdził, że takie zachowanie prof. Z. Burciu jest niedopuszczalne i należy je piętnować.

Prof. I. Czarnowski stwierdził, że dla niego jako absolwenta Wyższej Szkoły Morskiej w Gdyni uczelnia była cenna i nigdy nie dopuściłby się ignorancji, która miałaby prowadzić do utraty zaufania i prestiżu Uczelni. Prof. I. Czarnowski, będąc na stanowisku prorektora ds. nauki, ma w swoich kompetencjach także sprawy dotyczące projektów badawczych m.in. projekt realizowany w ramach konkursu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego.

Następnie prof. I. Czarnowski odniósł się do projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego. Obszerny i szczegółowy materiał przedstawił w formie prezentacji multimedialnej. Wyjaśnił, że Projekt był realizowany w ramach konkursu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego. W całej dokumentacji Projektu Liderem jest Marine Project Ltd. Sp. z o.o.,

Akademia Morska w Gdyni jest natomiast jednym z partnerów. Lider reprezentuje wszystkich konsorcjantów, a kierownikiem w Projekcie, jak wynika z posiadanej dokumentacji, został pracownik Marine Project. Został również wskazany kierownik badań jako osoba do kontaktu i reprezentowania Lidera w Projekcie, która jest również pracownikiem Marine Project. Prof. Z. Burciu w dokumentacji Projektu (biznes plan) został podany jako jedna z osób zespołu badawczego Akademii Morskiej w Gdyni. W dokumentacji tej nie ma mowy o przypisaniu prof. Z. Burciu funkcji kierownika Projektu. W wewnętrznych dokumentach Akademii prof. Z. Burciu został wskazany jako kierownik w rozumieniu kierownik zadania, które ma do wykonania Akademia Morska w Gdyni.

Następnie prof. I. Czarnowski omówił kalendarium w Projekcie począwszy od dnia 14 czerwca 2016 roku, kiedy została podpisana umowa o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu. W następstwie tej umowy w czerwcu 2016r został złożony przez Lidera wniosek o dofinansowanie. Natomiast 15 maja 2017 roku został zawarty aneks do umowy o partnerstwie, zmieniający zaangażowanie finansowe partnerów. Prof. I. Czarnowski podkreślił, że od czasu podpisania umowy stara się utrzymywać stały kontakt z Liderem Projektu.

Prof. I. Czarnowski poinformował, że zgodnie z otrzymanym od Zespołu prof. Z. Burciu harmonogramem Projektu wynikało, że partnerzy w Projekcie powinni do 15 września 2017r. przekazać dokumentację do Lidera, celem przygotowania przez niego dokumentów rozliczeniowych. Dokumentacja taka została przekazana przez prof. Z. Burciu do Rektora po tym terminie. Wśród tych dokumentów znalazły się między innymi wnioski o oddelegowanie od 1 maja 2017 r. pracowników AMG do działań w Projekcie datowane na 28 kwietnia 2017 roku i dokumenty przygotowane w związku z rozliczeniem zadań AMG w Projekcie. W dniu 19 września 2017r. została podpisana umowa z prof. Z. Burciu związana z kierowanym przez niego zadaniem w Projekcie.

18 października 2017r. nastąpiło wypowiedzenie przez Lidera umowy jednemu z Partnerów w Projekcie – firmie NED Project, a 20 października 2017r. został podpisany kolejny aneks do umowy o partnerstwie, w związku z wypowiedzeniem umowy Partnerowi NED Project. Prof. I. Czarnowski wyjaśnił sposób wypowiedzenia przez Lidera umowy partnerskiej firmie NED oraz jej stanowisko w tym przedmiocie, jak również przedstawił działania prof. Z. Burciu w odniesieniu do okoliczności towarzyszących wypowiedzeniu umowy przez Lidera.

Prof. I. Czarnowski stwierdził również, że do tej pory nie wiemy, czy w wyniku zawarcia drugiego aneksu, w związku z wykluczeniem firmy NED, Lider złożył aneks o zweryfikowanie Projektu. Nie jest również wiadomo jaka była końcowa decyzja Agencji Rozwoju Pomorza. Prof. I. Czarnowski podkreślił, że sytuacja która miała miejsce z firmą NED oraz przeprowadzone rozmowy spowodowały, że władze Uczelni dokonały zmiany na stanowisku kierownika zadania i powierzono tę rolę dr. Jarosławowi Soliwodzie. Dr Jarosław Soliwoda otrzymał również pełnomocnictwo do reprezentowania Akademii w Projekcie i został wskazany jako osoba do kontaktu w ramach Projektu. Pełnomocnictwo do reprezentowania Uczelni w tym Projekcie nie oznacza, że zmieniony został skład zespołu reprezentujący naszą Uczelnię. Nieprawdą jest twierdzenie prof. Z. Burciu, że został odsunięty z Projektu. Również nieprawdą jest twierdzenie, że władze Uczelni dokonały modyfikacji kierownika Projektu. Zmiana kierownika Projektu leży w gestii Lidera Projektu i według wiedzy władz Uczelni kierownikiem Projektu jest nadal osoba z Marine Project. Ze strony Uczelni zmiana dokonana na stanowisku kierownika zadania miała m.in. usprawnić przepływ informacji, udrożyć ją i spowodować żeby ta komunikacja była na odpowiednim poziomie. O fakcie wewnętrznej zmiany osoby do kontaktu został poinformowany Lider.

31 stycznia Uczelnia otrzymała pismo z Marine Project o rozwiązaniu umowy konsorcjalnej związanej z realizacją Projektu. W piśmie Lider odwołuje się do § 15 umowy,

w którym jest mowa o możliwości rozwiązania konsorcjum przed terminem określonym w umowie o dofinansowanie w przypadku m.in. „w razie rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu”. Do pisma Lidera Projektu o rozwiązaniu konsorcjum dołączono również pismo Agencji Rozwoju Pomorza stanowiące decyzję o rozwiązaniu umowy o finansowanie Projektu, na zasadzie zgody stron. Należy więc rozumieć, że rozwiązanie umowy o finansowanie Projektu nastąpiło na skutek porozumienia Lidera z Agencją Rozwoju Pomorza o rozwiązanie tej umowy. Prof. I. Czarnowski próbował w rozmowie z Liderem dowiedzieć się, co mogło być powodem wnioskania przez Lidera o rozwiązanie umowy o finansowanie Projektu, jednak nie uzyskał czytelnej informacji.

Prof. M. Czechowski uważa, że taki sposób załatwiania sprawy, jak postępuje prof. Z. Burciu, nie powinien mieć miejsca. Zdaniem prof. M. Czechowskiego nie należało wychodzić z problemem poza Uczelnię, gdyż takie działania szkodzą opinii i prestiżowi Akademii. Załatwianie swoich spraw poprzez rozsyłanie pism po całej Polsce należy potępić, gdyż jest to działanie nieetyczne.

Przedstawiciel Parlamentu Studentów AMG, w imieniu studentów, wyraził zaniepokojenie zaistniałą sytuacją. Uważa, że sprawy Akademii powinny być załatwione w jej murach, a nie poza Uczelnią. Tym bardziej jest przykro, że osobą tą jest profesor, który powinien dawać swoim zachowaniem przykład studentom.

Prof. L. Murawski dla porównania przedstawił sytuację, kiedy sam otrzymuje już od dłuższego czasu maile od pewnej osoby i po prostu jest już zmęczony podobnymi działaniami. Wprawdzie teraz należy podjąć zdecydowane działania, ale później już się tą sprawą nie zajmować.

Dr inż. P. Dmowski przychylił się do wypowiedzi wszystkich osób, które brały udział w dyskusji. Stwierdził, że martwi go niszczenie przez prof. Z. Burciu wizerunku Uczelni, który jest budowany od wielu lat. Jest również zaniepokojony treścią pism i zakresem osób, do których adresowane są te pisma.

Dr A. Czarnecka wyjaśniła, że od jakiegoś czasu zajmuje się wizerunkiem Uczelni i bardzo popiera omawianie przez Senat tej sprawy. Wizerunek Uczelni był budowany bardzo długo, jednak można go szybko zniszczyć. W obecnej sytuacji należy zastanowić się co zrobić dalej. Wydaje się, że należy opracować plan działań, który powinien dotyczyć zarówno tych, które minimalizują straty, jak również zastanowić się co zrobić, żeby zatrzymać tę eskalację szkalujących Uczelnię poczynań przez prof. Z. Burciu. Dr A. Czarnecka stwierdziła, że uczelnia, która jest przywiązana do swoich tradycji i wartości nie może pozwolić sobie na szkalowanie naszej Uczelni przez prof. Z. Burciu.

Następnie JM Rektor podziękował wszystkim dyskutantom i przedstawił propozycję stanowiska Senatu w formie uchwały w sprawie wyrażenia opinii wobec szkodliwych działań godzących w dobre imię Akademii Morskiej w Gdyni oraz władz Uczelni.

Po krótkiej dyskusji, w której głos zabrali prof. A. Grzelakowski, prof. J. Mindykowski, prof. K. Witkowski i prof. P. Przybyłowski, a która dotyczyła celowości przywołania w Uchwale również innych pism prof. Z. Burciu, które posiadamy, postanowiono w § 1 po słowach „...zawartych w piśmie z dnia 8 lutego 2018r. ...” dodać słowa „, i innych pism dotyczących przedmiotowej sprawy... ”.

JM Rektor zaproponował głosowanie niejawne, aby każdy mógł podjąć decyzję według własnego odczucia czy popiera, czy nie popiera tą uchwałę.

Głosowanie tajne: uprawnionych – 35, obecnych – 28, głosowało- 25

za	- 24
przeciw	- -
wstrzymały się	- 1

Treść UCHWAŁY NR 114/XVI SENATU AKADEMII MORSKIEJ w Gdyni w sprawie wyrażenia opinii wobec szkodliwych działań godzących w dobre imię Akademii Morskiej w Gdyni oraz władz Uczelni stanowi załącznik do protokołu.

Ad pkt 7.

Nikt nie zgłosił spraw bieżących i wolnych wniosków.

Na tym posiedzenie Senatu zakończono.

Protokołowała

K. Witkowska

K. Witkowska

Przewodniczył:

[Signature]
prof. dr hab. inż. Janusz Zarębski