

Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od **01.10.2022 r.** do **26.09.2024 r.**

Imię i nazwisko: Anna Kamińska

- doktorantka Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

nauki o zarządzaniu i jakości

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **stacjonarnym** w dniu **26.09.2024 r.**

I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	Prof. dr hab. inż. Piotr Przybyłowski, Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji
2.	Dr hab. Ewa Ratajczak-Ropel, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji
3.	Prof. dr hab. Irena Ozimek, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni

II. Ocena szczegółowa

1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5-ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	5
6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK

7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)	TAK
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	TAK
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	TAK
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	100%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	TAK

2. Uzasadnienie

Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.

III. Wynik oceny śródkresowej

POZYTYWNA / NEGATYWNA

POZYTYWNA

IV. Uzasadnienie oceny

Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).

Podjęta przez Doktorantkę problematyka wpisuje się w dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości. Uzyskane wyniki mogą mieć charakter aplikacyjny, ważny z punktu widzenia przedsiębiorców działających na rynku bezalkoholowych odpowiedników napojów alkoholowych.

Komisja sugeruje rozważenie modyfikacji tematu oraz celu pracy, w którym oprócz jakości produktów powinien być ujęty aspekt komunikacji marketingowej. W temacie rozprawy doktorskiej główny nacisk powinien być położony na zachowania konsumentów w kontekście jakości produktów oraz wpływu komunikacji marketingowej.

W opinii Komisji w odniesieniu do hipotez badawczych, powinna być rozważona kwestia ewentualnego pominięcia lub modyfikacji piątej hipotezy badawczej, która jest trudna w tej postaci do weryfikacji.



Stan realizacji poszczególnych etapów indywidualnego planu badawczego Komisja ocenia bardzo pozytywnie, jako gwarantujący ukończenie w planowanym terminie rozprawy doktorskiej.

V. Podpisy

Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.

Data: **26.09.2024 r.**

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	Prof. dr hab. inż. Piotr Przybyłowski, Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	Dr hab. Ewa Ratajczak-Ropel, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	Prof. dr hab. Irena Ozimek, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	Prof. dr hab. inż. Piotr Przybyłowski, Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	Dr hab. Ewa Ratajczak-Ropel, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	Prof. dr hab. Irena Ozimek, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	