

Formularz Oceny Śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) w okresie od 01.10.2021 r. do 29.09.2023 r.

Adriana Pietruszki

- doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Morskiego w Gdyni w dyscyplinie:

automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne

Spotkanie komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie **hybrydowym** w dniu 29.09.2023r.

I. Skład komisji

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja
1.	dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji
2.	dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji
3.	prof. dr hab. inż. Andrzej Dziedzic, Politechnika Wrocławska	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni

II. Ocena szczegółowa

1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Szczegółowa ocena realizacji elementów indywidualnego planu badawczego. W przypadku wybrania odpowiedzi „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%” należy napisać uzasadnienie w pkt II.2.

1)	Czy cel badań został zdefiniowany i jest zrozumiały? (TAK/NIE)	TAK
2)	Czy sformułowano hipotezy lub problemy badawcze, które korespondują ze zdefiniowanym celem? (TAK/NIE)	TAK
3)	Czy wskazane metody badawcze pozwolą na uzyskanie wyników będących podstawą weryfikacji sformułowanych hipotez lub rozwiązania problemów badawczych? (TAK/NIE)	TAK
4)	Czy wskazane metody badawcze są adekwatne do zdefiniowanego celu pracy i korespondują z metodami specyficznymi dla dyscypliny naukowej, w której realizowana jest praca? (TAK/NIE)	TAK
5)	W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej? (5- ocena najwyższa, 1- ocena najniższa)	5

6)	Czy uzasadnienie znaczenia badań uwypukla ich ważkość dla rozwoju dyscypliny oraz społeczeństwa? (TAK/NIE)	TAK
7)	Czy artykuły naukowe doktoranta zostały opublikowane w znaczących czasopismach naukowych przypisanych do dyscypliny, w której realizowana jest praca? (punktowanych powyżej 100 pkt lub należących przynajmniej do Q2 najczęściej cytowanych czasopism? (TAK/NIE)	TAK
8)	Czy aktywność naukowa doktoranta może świadczyć o ważkości podjętych badań? (TAK/NIE)	TAK
9)	Czy doktorant wykazuje aktywność w projektach badawczych lub współpracy naukowej i jest to aktywność istotna dla realizowanych prac badawczych określonych w IPB? (TAK/NIE)	TAK
10)	Czy zaplanowane w IPB zadania mają charakter międzynarodowy (np. publikacje o zasięgu międzynarodowym, prowadzenie wspólnych inicjatyw z instytucjami z zagranicy, publikacje ze współautorami z zagranicy, zagraniczne staże naukowe, udział w międzynarodowych projektach naukowych)? (TAK/NIE)	TAK
11)	Czy wyniki badań uzyskane do czasu oceny śródkresowej wskazują na realność zakończenia zaplanowanych prac badawczych? (TAK/NIE)	TAK
12)	Ogólny stopień zaawansowania w realizacji IPB w okresie objętym oceną śródkresową (od 0% do 100%)	100%
13)	Czy termin złożenia rozprawy doktorskiej wskazany w IPB jest realny? (TAK/NIE)	TAK

2. Uzasadnienie

Uzasadnienie dla szczegółowej oceny elementów realizacji indywidualnego planu badawczego wyłącznie dla kryteriów z pkt II.1, w których wskazano odpowiedź „NIE” albo poniżej „5” albo poniżej „100%”.

Ad. 5) W jakim stopniu wyniki uzyskane w okresie objętym oceną śródkresową są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej?

W opinii Komisji uzyskane dotychczas wyniki stanowią podstawę do realizacji dalszych planów badawczych zaplanowanych w IPB i znajdują się w przygotowywanej rozprawie.

III. Wynik oceny śródkresowej

POZYTYWNA

IV. Uzasadnienie oceny

Uzasadnienie wyniku końcowej oceny Komisji uwzględniające ocenę dostarczonych dokumentów, prezentację doktoranta oraz rozmowę z doktorantem (około 0,5 strony, czcionka 11 pkt, interlinia 1).

Podstawą oceny doktoranta były kryteria określone w załączniku do Uchwały nr 14/2022 Rady Naukowej Wydziału Elektrycznego UMG z dnia 14 czerwca 2022, w sprawie zatwierdzania sposobu i zasad przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej UMG.

Komisja pozytywnie ocenia dotychczasowe dokonania doktoranta.

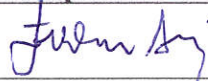

Doktorant w całości zrealizował plan przygotowany na pierwsze dwa lata studiów w Szkole Doktorskiej, który został zapisany w jego indywidualnym planie badawczym (IPB) i wykazuje się zadowalającą aktywnością naukową.

W tym czasie opublikował trzy artykuły w czasopismach znajdujących się na liście czasopism punktowanych MEiN. Doktorant również wystąpił z posterem na konferencji krajowej. Był wykonawcą jednego tzw. Małego Grantu Badawczego, finansowanego w ramach programu Regionalna Inicjatywa Doskonałości Wydziału Elektrycznego UMG. W ramach prowadzonej aktywności, realizował współpracę naukową z Budapest University of Technology and Economics, Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie oraz Łukasiewicz-Institut Mikroelektroniki i Fotoniki oddział w Krakowie. Doktorant jest także współautorem zgłoszenia patentowego.

V. Podpisy

Ocenę podjętą w trakcie posiedzenia Komisji przeprowadzonej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (tryb zdalny) podpisuje przewodniczący Komisji.

Data:

Lp.	Imię i nazwisko, uczelnia	Funkcja	Podpis
1.	dr hab. inż. Andrzej Łebkowski, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Przewodniczący komisji	
2.	dr hab. inż. Kalina Detka, prof. UMG, Uniwersytet Morski w Gdyni	Członek komisji	
3.	prof. dr hab. inż. Andrzej Dziejic, Politechnika Wrocławska	Członek komisji spoza Uniwersytetu Morskiego w Gdyni	